VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 71)
z dnia 12 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 71)

12 października 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 627 i 730).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Olszewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Gaj** Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Agnieszka Ogrodowczyk** dyrektor Departamentu Strategii Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dzień dobry; czekamy na panią minister.

Witam bardzo serdecznie i dziękuję za cierpliwość. Rozpoczynamy dzisiejsze posiedzenie, które dotyczy rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw – druki nr 627 i 730.

Witam panie prezes Magdalenę Gaj i panią minister Małgorzatę Olszewską. Witam wszystkich naszych gości, w tym panią dyrektor z Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Witam wszystkie panie i panów posłów.

W związku z tym, że wszyscy doskonale już wiemy po tych naszych dyskusjach i spotkaniach, że materia jest dosyć skomplikowana, poproszę, aby każdy z wnioskodawców omówił swoje poprawki, tak abyśmy mieli jasność co do tego co będziemy głosować. Oczywiście – przejdziemy do rozstrzygnięcia.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący. Zanim będziemy omawiali poprawki, proszę o możliwość zadania pytania pani minister w związku z ostatnim posiedzeniem Komisji Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister. W trakcie ostatniego posiedzenia Komisji Infrastruktury poinformowała pani i osoby z panią obecne, że oto na skutek poprawki rządowej opłata za otrzymanie koncesji przez nadawców radiowych wzrośnie o 25%. Po wyliczeniach, które poczyniliśmy, okazuje się, że to nie będzie 25% tylko 1900%. Proszę tę kwestię wyjaśnić. Na przykładzie Radia RMF, którego przykład był podany w uzasadnieniu do projektu nowelizacji ustawy – Prawo telekomunikacyjne, wyliczono, że nożyce będą rozwarte z 970 tysięcy do 18 milionów. To jest wyliczenie formalne. Proszę powiedzieć czy to jest świadomy czy nieświadomy błąd? Bo ja się czuję absolutnie wprowadzony w błąd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Mam pytanie do pana przewodniczącego. Ponieważ mówił pan o ostatnim posiedzeniu Komisji Infrastruktury i zwracał się do pani minister Olszewskiej, która nie była obecna na tym posiedzeniu. Dlatego chciałbym ustalić czy chodzi o ostatnie posiedzenie Komisji?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Tak. Chodzi o panią minister Gaj.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze, to jest ważne ustalenie; pani minister Gaj. Pani prezes. Proszę.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej Magdalena Gaj:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie przypominam sobie żebym mówiła o wzroście o 25%. Cała dyskusja na poprzednim posiedzeniu Komisji dotyczyła sporu między stroną rządową a autorami poprawek. Nasza propozycja odnosi się do opłat obecnie funkcjonujących i pobieranych nie od koncesji, tylko od rezerwacji częstotliwości; chodzi o wykorzystywanie częstotliwości. I to są opłaty pobierane i uiszczane przez nadawców radiowych czy telewizyjnych na podstawie rozporządzenia. Opłaty są prognozowane do pobierania na podstawie rozporządzenia, a nie ustawy.

Nadal podtrzymujemy swoje stanowisko, że porównujemy opłaty, które w chwili obecnej są pobierane od nadawców, do tych, które będą pobierane od nadawców. W chwili obecnej opłaty nie są pobierane na podstawie ustawy, tylko na podstawie rozporządzenia. I tak też będzie po zmianach.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do omawiania poszczególnych poprawek i głosowania ich. Mam jeszcze pytanie do pana mecenasa w jaki sposób będziemy poprawki rozstrzygać? Czy istnieje możliwość blokowania części poprawek?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Część poprawek powinna być głosowana łącznie, a niektóre poprawki się wykluczają. Natomiast my oczywiście za każdym razem, gdy przejdziemy do poszczególnych poprawek, będziemy sygnalizować ewentualne konsekwencje i kolejność głosowań.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka pierwsza; pan poseł Mężydło. Proszę bardzo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, to chodzi o spójność art. 53 z brzmieniem art. 39 ust. 6 i art. 40 ust. 5. Po prostu dodaliśmy, jak to jest w przepisach tamtych artykułów, słowo „typowe” przed wyrazami „ryzyko związane z zaangażowaniem kapitału”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Olszewska:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 1? Nie ma sprzeciwu. Poprawka 1 uzyskuje akceptację Komisji.

Poprawka druga; proszę bardzo. Pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Ustępy 10 i 11 wprowadziliśmy do art. 118d już w czasie prac podkomisji ze względu na to, że wznowienie postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości jest przesłanką inną od przesłanek określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Ale ono jest najbardziej zbliżone do takiej sytuacji, która jest określona w art. 145 par. 1 pkt 8 Kpa. A tam został przewidziany termin pięciu lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Też nie zgłaszamy sprzeciwu do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw? Nie ma sprzeciwu; poprawka 2 uzyskuje pozytywną akceptację Komisji.

Poprawki 3, 4 i 11; panie mecenasie, wszystkie dotyczą tej samej materii. Tak?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący. W istocie poprawki 3 i 4 dotyczą tej samej materii. Na początku nasza prośba o akceptację Komisji do dokonania korekty redakcyjnej, gdyż poprawka 3 została zgłoszona do pkt 127 według starej numeracji. Więc prosimy o zezwolenie na zmianę numeracji na pkt 128.

W takiej sytuacji poprawki 3 i 4 w zasadzie zmierzają, jeżeli chodzi o cel normatywny, do tego samego. Z tym, że poprawka 4 nadaje pełne brzmienie jednostce redakcyjnej. Poprawka ta została złożona z konsekwencjami. Konsekwencją jest właśnie poprawka 11. W związku z powyższym sugerujemy, aby poprawka 4 wraz z poprawką 11 były głosowane w pierwszej kolejności jako pełniejsze i zawierające konsekwencje. Jednocześnie przyjęcie poprawki 4 i 11 będzie powodowało bezprzedmiotowość poprawki 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo; myślę, że to jest jasne. Pan poseł Klepacz chciałby powiedzieć jeszcze dwa zdania? Proszę.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Sprawa jest jasna; poprawka czwarta dotyczy okresu przechowywania danych. W trakcie obrad podkomisji i Komisji zarysował się kompromis wokół okresu 12-miesięcznego. Uważamy, że okres 18-miesięczny jest za bardzo restrykcyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Pozytywnie odnosimy się do poprawki czwartej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Tchórzewski i jeszcze pan poseł Babinetz; proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zgłaszam sprzeciw. Otóż tak znaczące, bo z 24 do 12 miesięcy, zmniejszenie okresu retencji spowoduje, według mojej wiedzy, znacznie większe koszty pracy służb związanych z wykrywaniem przestępstw, niż wynoszą koszty przechowywania danych. Obecnie przechowywanie danych, poza ich magazynowaniem, nie jest kosztowne. Jeżeli mówimy o tym, że zmniejszamy czas przechowywania danych, to koszty operatorów z tego tytułu są znikome. Więc zmniejszenie okresu retencji danych zasadniczo służy utrudnieniu wykrywalności znaczących, poważnych przestępstw, które trwają w dłuższym czasie. Bo problem przestępstw doraźnych jest w tym momencie mniej istotny. Przynajmniej tak wynika z moich rozmów z przedstawicielami służb. Natomiast przestępstwa groźne, szczególnie przestępczości zorganizowanej, wymagają sięgania do tyłu, jeśli chodzi o wykrywalność. I z tego tytułu przechowywanie danych jest bardzo istotne w tych najtrudniejszych przestępstwach.

Z tego powodu zgłaszam sprzeciw wobec poprawki czwartej. Osiemnaście miesięcy i tak, według przedstawicieli służb, jest okresem bardzo małym. Z tego tytułu ich praca będzie znacząco utrudniona, a w wielu przypadkach uniemożliwi ściganie przestępczości zorganizowanej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Pan poseł Babinetz jeszcze chciał coś dodać?

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W zasadzie już przedmówca uzasadnił poprawkę. Ja tylko dodam, że problemem nie jest okres przechowywania danych, tylko ścisłe uregulowanie dostępu do tych danych. W tej sprawie też mamy poprawki, które się z tym wiążą.

Natomiast jeszcze raz trzeba powtórzyć tylko to, że i tak poprzez nowelizację skracamy okres retencji danych do osiemnastu miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Myślę, że mamy pełną jasność; głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki 4, co da w konsekwencji również akceptację poprawki 11? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
19 głosów za, 14 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Poprawki 4 i 11 uzyskały pozytywną akceptację Komisji. Pan przewodniczący Piechociński, tak jak zaproponował pan mecenas, wycofał poprawkę 3.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):
Nie wycofałem, tylko została uznana za bezzasadną.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Bezzasadna; dobrze. Proszę, niech pan powie.

Legislator Radosław Radosławski:
Gwoli ścisłości; w sprawozdaniu będzie rekomendacja Komisji na odrzucenie tej poprawki, niejako z automatu.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):
W takim razie wycofuję poprawkę trzecią, żeby sprawozdanie było krótsze.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
O to mi właśnie chodziło; będziemy mniej głosować. Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie; poprawka piąta i szósta, bo rozumiem, że tu też będziemy mieli do czynienia z konsekwencją, tak?

Legislator Radosław Radosławski:
Przyjęcie poprawki piątej będzie powodowało z kolei bezprzedmiotowość poprawki szóstej.

Jeżeli jeszcze chodzi o poprawkę piątą, byśmy też prosili o pozwolenie na dokonanie korekty redakcyjnej. W kwotach, które są podane w poprawce piątej, jest użyta kropka, tymczasem w całej ustawie pomiędzy cyframi używamy spacji, dla odróżnienia tysięcy. Tutaj byśmy już w sprawozdaniu kropkę zamienili na spację. Jeżeli oczywiście będzie zgoda Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Pełna zgoda. Może tak; w związku z tym, że te dwie poprawki jak gdyby się wzajemnie wykluczają, najpierw krótkie uzasadnienie do poprawki przedstawione przez klub PiS, a później pan poseł Mężydło.

Proszę bardzo; kto w imieniu klubu PiS? Pan poseł Babinetz czy pani poseł Bubula? Pani poseł? Proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawka piąta była już anonsowana podczas posiedzenia Komisji, więc tylko przypomnę, że chodzi o pozostawienie w tym punkcie dotychczasowych rozwiązań. Ale z taką intencją, że w związku

z ogromnym zamieszaniem, co widać również po zgłaszanych poprawkach dotyczących UKE czy w kolejnej poprawce Platformy Obywatelskiej. Widać, że sprawa opłat za używanie częstotliwości dla radia i telewizji nie została właściwie poddana debacie społecznej. Również jest zaniepokojenie ze strony nie tylko nadawców społecznych, ale również komercyjnych i publicznych, którzy będą musieli kalkulować na nowo koszty swojego funkcjonowania.

Dodam jeszcze nowy argument, który pojawi się za chwilę w związku z poprawką Platformy Obywatelskiej i który zostanie poddany pod głosowanie, jeśli nie przejdzie poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Będziemy mieć do czynienia z sytuacją, w której w przypadku radia UKF będzie skutkiem poprawki, która już została przegłosowana do projektu ustawy. Chodzi o limity kwot na poziomie około 19 milionów złotych dla obszaru całego kraju.

Natomiast po głosowaniu poprawki Platformy Obywatelskiej limit, jak wyliczyłam w nocy, będzie wynosił około 10.500.000 złotych dla multipleksu telewizji cyfrowej dla mediów wszystkich typów gmin. I będzie różnica pomiędzy sformułowaniem uszczegóławiającym w zakresie radia, gdzie mamy tylko rozróżnienie co do zakresów fal długich, średnich i krótkich i UKF, a w przypadku telewizji pojawia się rozróżnienie co do wielkości gmin.

Albo powinno być również rozróżnienie co do wielkości gmin przy radiu i wtedy rzeczywiście mielibyśmy do czynienia ze spójnym i jednolitym projektem, albo w jakiś inny sposób powinny określone być kryteria wyliczania opłat.

Podsumowując te argumenty chciałabym stwierdzić, że nie jesteśmy przeciwni temu, żeby zastosować nowe metody liczenia opłat za częstotliwości. Natomiast obawiamy się ustalenia limitów w tak różny sposób dla radia i telewizji i na poziomie jednak daleko wykraczającym poza poziom rozporządzenia. To skłania nas do tego, żeby ze względu na pilność projektu, który musi być szybko uchwalony, tę sprawę, jako nieobjętą dyrektywą Unii Europejskiej, odłożyć do rozpatrzenia w kolejnej nowelizacji prawa telekomunikacyjnego. Do tego sprowadza się nasza poprawka.

Chcę jeszcze ostatnie zdanie powiedzieć. Nieuprawniony jest argument, że poprawka nasza zwiększa kwoty dla obecnych nadawców dlatego, że ona pozostawia sytuację w obecnym kształcie. Nie powoduje ona zmiany w stosunku do obecnie istniejącego stanu rzeczy. Natomiast to co proponuje rząd i proponuje Platforma Obywatelska, wprawdzie w obiecywanym rozporządzeniu może to zmniejszyć, natomiast w ustawie pozostawia limity na dużo, wielokrotnie, kilkadziesiąt razy wyższym poziomie niż obecnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Mężydło przedstawi uszczegółowienie, które jest zawarte w poprawce szóstej. Proszę bardzo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. W proponowanej poprawce odzwierciedlona została struktura opłat przewidziana w projekcie nowego rozporządzenia. Natomiast wynikające z tego projektu kwoty zostały powiększone o 50% w stosunku do rozporządzenia tylko dla pierwszych trzech kategorii gmin i niezmienione dla ostatniej kategorii, tam gdzie jest 5000 złotych. Tym samym znikają wszelkie obawy o to, że opłaty będą tak wysokie. I pani poseł. Policzyliśmy według maksymalnych kwot z rozporządzenia i mamy 923.000 złotych za jeden kanał. To jest znacznie mniej niż dzisiaj płaci analogowa; za cały kraj to jest około trzech milionów. Dla państwa będą też większe przychody. Przez postęp technologiczny będą też mniejsze dla nadawców i większe dla państwa ze względu na to, że mamy tutaj rentę dywidendy cyfrowej.

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę szóstą, to ona daje możliwość zastosowania wszystkich mechanizmów, o których na posiedzeniu Komisji mówiła pani minister i pani prezes; wielokrotnie mówiły o tym w swoich wystąpieniach. Dalej można stosować mechanizmy przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu, itd. Z kolei ustawowo maksymalna kwota wyliczona według stawek, które zaproponowałem w poprawce szóstej, to jest 1.260.000, nie więcej jak 1.260.000. I to jest ta granica… Nie wiem jak pani poseł wyliczyła 10.000.000, ale możemy się spotkać po posiedzeniu Komisji i możemy to przeli-

czyć. Zobaczy pani poseł, że to jest rozwiązanie, które konsumuje wszystkie obawy, które państwo dotychczas żeście podnosili. A jednocześnie zachowuje możliwość zastosowania mechanizmów, o których tutaj mówiła pani minister i pani prezes, jak również przedstawicielka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Uważam, że dotychczasowy zapis nie wynikał ze złej woli rządu, tylko chodziło o oszczędność słów w ustawie, żeby było jak najmniej zapisane w ustawie. I została wstawiona tylko jedna kwota 5000. Myśmy w poprawce dodali cztery małe akapity, cztery małe zdania, i uważam, że problem został rozwiązany całkowicie i nie ma żadnych, absolutnie żadnych obaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Myśmy debatę na ten temat już toczyli. Żeby była jasność – nie chciałbym powtórki z tej debaty. Państwo przestawiliście swoją wersję. Oczywiście, część sali pewno będzie akceptować takie wyliczenie, a inna część inne. Jest to kolejna debata na ten sam temat. Poprosiłbym o stanowisko rządu i będziemy przechodzić do rozstrzygnięć. Pytanie? Proszę; pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nasza debata była rozrzucona, dlatego właśnie na koniec przed głosowaniami potrzebne są konkrety. W ustawie opłaty są bardzo konkretne. W poprawce piątej proponujemy przywrócenie tego co jest obecnie i co jest powszechnie znane. Natomiast prosiłbym, żeby przed głosowaniem pani minister była uprzejma podać jakie opłaty w wyniku wejścia w życie ustawy będą ponosiły poszczególne media – ogólnokrajowe i inne po przejściu na nadawanie cyfrowe. A więc Telewizja Polska za Program Telewizji 1, za Program Telewizji 2 i za INFO. Bo te stacje są najbardziej popularne. I dalej – TVN i TVN24. Nie wchodzę w szczegóły, chodzi o naziemną telewizję cyfrową. I dalej – Polsat, Polskie Radio, programy I, II i III, Radio ZET, RFM FM, Radio Maryja i Telewizja Trwam. Jakie ci nadawcy będą ponosili opłaty według rozporządzenia i jakie opłaty maksymalne będą wynikały z ustawy?

Rząd zgłosił poprawki do ustawy, żeby przepisy było czytelne. Otóż zgodnie z regulaminem Sejmu, przy propozycjach zmian do ustawy muszą być podane skutki finansowe i społeczne. Otóż w związku z tymi opłatami, jakie będą skutki finansowe dla nadawców i skąd będą pozyskiwane na ten cel pieniądze według wyliczeń państwa? Wprowadzając opłatę maksymalną do ustawy rząd zakłada, że taki moment kiedyś nastąpi. Inaczej by tego nie wprowadzał do ustawy. Jak rząd tak prognozuje, to kiedyś przyjdzie moment wprowadzenia opłaty maksymalnej. Bo zgodnie z regulaminem Sejmu, ta opłata też musi być określona od strony skutków finansowych. Więc kiedy, za ile lat, zgodnie z prognozą rządu, jak będzie funkcjonowała opłata maksymalna? Nie wiem – za cztery, pięć, osiem czy dziesięć lat. Jakie wtedy będą skutki finansowe i skąd będą pozyskiwane środki wynikające z zastosowania opłaty maksymalnej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Myślę, że pan przewodniczący sobie zdaje sprawę…Do pana posła Adamczyka: jeśli pan chce zabrać głos, a jestem osobą prowadzącą, to proszę z taką prośbą zwrócić się do mnie. I proszę nie włączać mikrofonu. Dobrze?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Nie będę włączał, będę prosił o głos.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

I tak powinno być. Natomiast do pana przewodniczącego Tchórzewskiego; myślę, że doskonale pan zdaje sobie sprawę z tego, że zadając takie pytania w tej chwili rozpoczyna pan debatę, której na etapie rozpatrywania poprawek po, drugim czytaniu regulaminowo się nie przewiduje. Mam propozycją dla pani minister, żeby pani odpowiedziała panu posłowi na piśmie na pytania, które są bardzo szczegółowe. Bo tego też wymaga regulamin i tak powinno być. My natomiast i tak będziemy poprawki rozstrzygać w głosowaniu.

Byście jednak państwo nie narzekali później, że nie ma możliwości zadania pytań, to do zadania pytań w tej części zgłosili się jeszcze pani poseł Bubula, pan poseł Jawor-

ski i pan przewodniczący Adamczyk. Poproszę o zadanie pytań pani minister i również poproszę o podobną odpowiedź. W sytuacji, w jakiej jesteśmy na tym etapie procedowania nie przypuszczam, żebyście państwo dysponowali takimi szczegółowymi danymi. Nie chodzi mi tylko o liczby, ale chodzi również o problemowe pytania, które zadał pan przewodniczący Tchórzewski.

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Sytuacja, jaka ma miejsce w tej chwili, jest dowodem na to, że zasadna jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Dlatego, że nie może być tak, że posłowie, zwracam się również do posłów Platformy Obywatelskiej, głosują nad poprawką, popierają lub odrzucają poprawkę, której skutków finansowych dla najważniejszych nadawców w Polsce, w tym nadawców publicznych i komercyjnych, nie jest w stanie przedstawić w odpowiedzi na pytanie pana posła Tchórzewskiego odpowiedni organ państwa. W związku z tym wydaje mi się, że takich sytuacji…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Umożliwiłem pani poseł zadanie pytania, natomiast nie ocenę odpowiedzi, której jeszcze nie było. I proszę…Pani ocenia odpowiedź, której nie było. Proszę mi nie przerywać.

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani ocenia odpowiedź, której nie było.

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale chciałabym dokończyć. Nie jestem członkiem tej Komisji, więc nie wiedziałam, że pan przewodniczący ma zazwyczaj przerywania mówcy. Ale chcę tylko zinterpretować sytuację, w której pan przewodniczący powiedział, że odpowiedzi na dzisiejszym posiedzeniu nie będzie. Tak przed chwilą usłyszałam i myślę, że wszyscy tak usłyszeli pana wypowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. Mam do pana pytanie. Jeżeli dzisiaj mamy głosować na sali plenarnej nowe rozwiązania, chciałbym się dowiedzieć od pana, czy w tej chwili pan jest w stanie powiedzieć, które wyliczenia są właściwe? Czy te wyliczenia, które przedstawiła pani profesor, czy te które przedstawił pan poseł Antoni Mężydło? To jest niedopuszczalne, aby członkowie jakiejkolwiek komisji, a później parlamentarzyści w debacie sejmowej, głosowali jakąkolwiek ustawę w momencie, kiedy przewodniczący tak naprawdę nie jest w stanie przedstawić co jest głosowane.

Bo nie może być tak, że jedna osoba mówi, że wyliczenia są takie, a druga, że są inne. Chyba że pan jednoznacznie w tej chwili, jako przewodniczący Komisji, stwierdzi i potwierdzi, że kwota maksymalna jest na takiej wysokości. Bo tak naprawdę chodzi w stanowieniu prawa o kwoty maksymalne, a nie o to, żeby później być na łasce takiego czy innego rozporządzenia i żeby według zasług ktoś mógł coś zmniejszać.

Chciałbym jako poseł Rzeczypospolitej Polskiej dowiedzieć się właśnie w tej chwili jaka jest kwota maksymalna zgodnie z przyjętymi i przedstawionymi poprawkami w dwóch rozwiązaniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Pan się zgłaszał. Spokojnie, panie pośle. Myślę że nie, bo byście państwo sobie wyjaśnili i tego pytania by nie było.

Powiem tak; jest pan gościem na posiedzeniu naszej Komisji i nie uczestniczył pan w posiedzeniach, na których te sprawy były bardzo szczegółowo omawiane i każdy mógł sobie wyrobić stanowisko. Ja wyrobiłem sobie wyraźnie stanowisko takie, w którym uszczegółowienie, które przedstawił pan poseł Mężydło, jest wystarczające.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący. Między nami nie ma różnicy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie pośle Mężydło, nie udzielam panu głosu. Przechodzimy do rozstrzygnięcia.

Kto jest za przyjęciem poprawki piątej proponowanej przez klub Prawa i Sprawiedliwości? Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

14 głosów za, 19 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Zgodnie z wcześniejszym wyjaśnieniem pana mecenasa pozytywną akceptację uzyskała poprawka…Głosujemy, tak? Trzeba głosować poprawkę szóstą?

Legislator Radosław Radosławski:

Odwrotnie; gdyby poprawka piąta uzyskała pozytywną akceptację Komisji, to poprawka szósta miałaby automatycznie negatywną akceptację. Ale odrzucenie poprawki piątej nie oznacza bynajmniej przyjęcia poprawki szóstej, gdyż teoretycznie obie mogą być odrzucone.

Jeszcze, jeśli chodzi o poprawkę szóstą; chcielibyśmy zgłosić drobną kwestię natury terminologicznej. Pojawia się w niej określenie „w przypadku gminy miejsko-wiejskiej". Szybka analiza przepisów pozwoliła nam ustalić, że określenie to nie występuje w ustawie samorządowej, jedynie w przepisach dotyczących statystyki powszechnej. Wydaje się, że co najmniej wypadałoby sprecyzować, gdyż ta terminologia nie występuje też w prawie telekomunikacyjnym. Ale oczywiście na tym etapie procedowania jest to już niemożliwe, więc ewentualnie jest to tylko wskazówka dla dalszych prac nad ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Szanowni państwo, żeby sprawa była do końca jasna. Mam pewną uwagę; przyznaję się, po wypowiedziach posłów nie oddałem głosu stronie rządowej. Więc sam wnoszę o reasumpcję głosowania, ale wcześniej proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o określenie „gminy miejsko-wiejskiej", to proponowalibyśmy utrzymać zapis, bo już w tej chwili stosujemy taką nomenklaturę i w tym zakresie nie przewidujemy żadnych zmian. Chcielibyśmy dalej posługiwać się tymi pojęciami, które już funkcjonują od dłuższego czasu; chodzi o terminologię stosowaną przez nas przy obliczaniu poszczególnych opłat. Dla nas to określenie jest jasne i wystarczające, żeby w sposób niebudzący wątpliwości takie opłaty określać.

Natomiast z naszej strony proponujemy także drobną poprawkę redakcyjną. W ostatnim tiret użyty jest termin „gminy miejskiej na prawach powiatu". Prawidłowo powinno być „miasto na prawach powiatu", tak jak jest w tiret trzecim tego samego pkt f. Ujednolicilibyśmy zapis w tych dwóch tiret.

Jeśli chodzi o samą poprawkę szóstą, to oczywiście poprawka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej jest poprawką, którą akceptujemy. Ona precyzuje przepis. Mam nadzieję, że po uważnej analizie materiałów, które wszyscy państwo od nas otrzymali 28 września i po przeliczeniu i dokonaniu rachunku matematycznego danych zawartych w tym materiale, opadną emocje. Mam też nadzieję, że uda nam się państwa przekonać, że to co zaproponowaliśmy jest krokiem do przodu. Nie możemy trzymać się anachronicznego systemu naliczania opłat za prawo do dysponowania częstotliwościami, dlatego że on już absolutnie nie jest adekwatny do sytuacji, którą mamy na rynku. Nie jest również adekwatny do zmian technologicznych, które nastąpiły. A wszystkie wyliczenia dotyczące poszczególnych stacji, zresztą zgodnie z państwa prośbą, zostały również zaprezentowane w materiale, który prezes przekazała Komisji.

Natomiast oczywiście pan poseł, tak jak prosił, uzyska na piśmie wszystkie szczegółowe i dane i informacje dotyczące wszystkich stacji radiowych i telewizyjnych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani minister musi się spodziewać podobnego pytania w tej sprawie z mównicy sejmowej, tak że sprawa jest chyba oczywista.

Jeszcze raz zapytam – kto jest za przyjęciem poprawki piątej? Powtarzamy głosowanie. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

14 głosów za, 17 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Negatywna rekomendacja Komisji poprawki piątej.

Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? Proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Jeśli można jeszcze… Jeśli chodzi o proponowaną zmianę redakcji określenia „gminy miejskiej na prawach powiatu", to również prosimy o zgodę Wysokiej Komisji na dokonanie takiej zmiany. To jest oczywiście zmiana redakcyjna, ponieważ gmin miejskich na prawach powiatu po prostu nie ma i w tiret wcześniejszym jest sformułowanie „miast na prawach powiatu". Czyli ona ewidentnie ma charakter legislacyjny, nie zmienia normy prawnej. Ale jednak musi być zgoda Wysokiej Komisji i wnioskodawcy na tego typu propozycję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Oczywiście, przejmujemy tę podpowiedź pana mecenasa.

Czy ze strony pań i panów posłów jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Czy jest akceptacja? Tak; dziękuję bardzo.

I teraz, kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

31 głosów za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Przy pełnej zgodności Komisji poprawka szósta uzyskała pozytywną akceptację.

Poprawka siódma; proszę bardzo.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. To jest poprawka w art. 1 pkt 131 w lit. c ust. 6. W tym ust. 6 poprawka dotyczy pkt 5. Dotychczasowe brzmienie tego przepisu brzmiało: „rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych niezawierających przekazów handlowych". My proponujemy zapis „rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych przez nadawców społecznych".

To jest poprawka precyzująca. Uważamy, że da ona możliwość bardziej jednoznacznej interpretacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę; Krajowa |Rada Radiofonii i Telewizji. Pani dyrektor – proszę.

Dyrektor Departamentu Strategii Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Agnieszka Ogrodowczyk:

Proszę państwa. Ta poprawka została wprowadzona w konsultacji z Krajową Radą Radiofonii i Telewizji, a w zasadzie na jej prośbę. Stało się tak ze względu na fakt, że obecne przepisy ustawy o radiofonii i telewizji zawężają podmiotowy zakres możliwości uzyskania statusu nadawcy społecznego, wykluczając między innymi szkoły wyższe oraz związki gmin. A przecież takie podmioty również wykonują koncesje, nazwijmy je non-profit. I z pewnością zasługują na to, żeby uzyskać ulgę w opłatach.

Krajowa Rada planuje podjęcie inicjatywy zmiany tej ustawy i rozszerzenie kręgu podmiotów, które mogłyby uzyskać status nadawcy społecznego. Ale w tej chwili takie brzmienie przepisu jest konieczne, żeby szkoły wyższe nienadające reklam, a nie mogące uzyskać statusu nadawcy społecznego, również mogły skorzystać z 50-procentowej ulgi. Bardzo proszę o uwzględnienie naszego stanowiska. Nadawca społeczny mieści się w kręgu podmiotów nie nadających przekazów handlowych. Czyli w tym przypadku, nie ma uszczerbku dla statusu nadawcy społecznego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Dziękuję. Całkowicie zgadzam się z tym co powiedziała pani dyrektor z Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. To co zaproponowaliśmy w przedłożeniu rządowym absolutnie uwzględnia również sytuację, o której państwo napisali w swojej poprawce. Umożliwia na przykład uzyskanie takiego zwolnienia chociażby przez uniwersytety, które nie mają statusu nadawcy społecznego, nie są w tej kategorii. Natomiast skorzystają również z takich zwolnień.

Myślę zatem, że nie ma sporu, tylko jest kwestia legislacyjnego zapisu. Proponujemy pozostanie przy naszej wersji zapisu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czyli przy jakiej wersji, bo nie zrozumiałem?

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Wersji sprawozdania podkomisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Sugestią, z którą podczas konsultacji wystąpiła Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, została przejęta przez rząd i taką poprawkę wprowadziliśmy do zapisu i występuje w sprawozdaniu podkomisji. W związku z tym, jeśli chcemy wykluczyć uczelnie wyższe z możliwości korzystania z tego dobrodziejstwa, to trzeba poprzeć poprawkę PiS. A jeśli chodzi o interes nadawców społecznych zdefiniowanych w ustawie, nic się nie zmienia, mają te same uprawnienia.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Argumentacja była tak przedstawiona, że zrozumiałem, iż Krajowa Rada popiera poprawkę; przepraszam. W takim razie głosujemy, jest bowiem pewna rozbieżność zdań.

Kto jest za przyjęciem poprawki siódmej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

14 głosów za, 18 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Poprawka nie uzyskała poparcia i pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka ósma; proszę bardzo.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Myśmy o tej poprawce już niejednokrotnie rozmawiali. Chodzi o to, aby Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej corocznie przedstawiał sprawozdanie z realizacji ustawy, szczególnie ze stanu własności częstotliwości radiowych o zmianie na tym rynku, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa państwa oraz zapobiegania praktykom monopolistycznym. I żeby to było na forum Sejmu. Służyłoby to wzmocnieniu funkcji kontrolnej Sejmu.

Uważamy za oczywiste, że posłowie polskiego Sejmu powinni poprawkę poprzeć. To po prostu jest wzmocnienie pozycji Sejmu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jesteśmy przeciwni takiej regulacji. Po pierwsze, jeżeli chodzi o obowiązki sprawozdawcze Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, są one już uregulowane w ustawie. Prezes również składa sprawozdanie z tego jak wygląda kwestia dotycząca wykonywania przez niego zadań w zakresie gospodarki częstotliwościami.

Natomiast jeżeli chodzi o wydawanie indywidualnych decyzji administracyjnych w tej sprawie, regulator w tym zakresie jest niezależny. Takie rozwiązanie jest też zgodne z prawem europejskim; inaczej wpadlibyśmy w konflikt z prawem europejskim. Ponadto zapewniona została przez regulatora pełna transparentność procesu wydawania wszystkich decyzji, zarówno rezerwacyjnych jak i pozwoleń radiowych. Wszystkie decyzje są publikowane na stronie internetowej regulatora, więc każdy ma dostęp nie tylko do informacji na ten temat, ale ma możliwość zapoznania się z konkretnym rozstrzygnięciem prezesa, łącznie z jego uzasadnieniem.

Dlatego proponujemy odrzucenie poprawki siódmej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Już była wypowiedź pana posła, ale proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Panie przewodniczący. Oczywiście, to jest zdanie drugiej strony, czyli urzędu, który wypowiada się w swojej sprawie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Wypowiadała się pani minister administracji i cyfryzacji.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Tak, chodzi mi o stronę rządową. Natomiast my jako parlamentarzyści mamy prawo, aby przed Sejmem było składane sprawozdanie. To jest sprawa dosyć oczywista.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chcieliśmy zwrócić uwagę na pewną kwestię redakcyjną. Ustawa posługuje się skrótem „Prezes UKE" zamiast Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W przypadku przyjęcia poprawki prosimy o zgodę na wprowadzenie tego skrótu do treści poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Na pewno jest zgoda.

Proszę bardzo; kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki ósmej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
18 głosów za, 18 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka dziewiąta. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Na ten temat też odbyła się dyskusja. Tylko przypomnę, że chodzi o uregulowanie dostępu wielu służb do danych telekomunikacyjnych poprzez konieczność uzyskania zgody Prokuratora Okręgowego lub Prokuratora Generalnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący. Jak informowaliśmy na posiedzeniu Komisji, pakiet zmian dotyczących również ustaw kompetencyjnych jest przedmiotem prac rządu w zakresie przygotowania założeń już kompleksowego uregulowania kwestii dotyczących kontroli i rozliczeń danych telekomunikacyjnych. W związku z tym, że ta ustawa nie zawiera propozycji zmian do poszczególnych ustaw o Policji, o Straży Granicznej, o kontroli skarbowej i innych służb proponujemy, aby w tej chwili nie uwzględniać tej propozycji i wrócić do tematu w momencie, kiedy będzie kompleksowa propozycja zmian dotycząca retencji danych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Biuro Legislacyjne podtrzymuje zastrzeżenia, które wcześniej zgłaszaliśmy, czy poprawki mieszczą się w zakresie ustawy, która miała na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Prosimy również o zgodę na redakcyjne inne rozplanowanie tych ustaw, ponieważ musimy ułożyć ustawy w porządku chronologicznym. Więc to nie będą art. 12, 13, 14, 15 i tak dalej, tylko wkomponujemy je w zestawieniu poprawek w przepisy zmieniane. Czyli będzie zmiana numeracji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 13 głosów, 18 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Negatywna rekomendacja Komisji do poprawki dziewiątej.

Teraz poprawka dziesiąta; proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący. Dotychczasowe brzmienie artykułu przejściowego zostało zastąpione ust. 1 i dodano ust. 2. Chodzi o to, że akurat w art. 118d likwidujemy pewną lukę prawną dotyczącą mianowicie sposobu postępowania po unieważnieniu przetargu lub konkursu. Co zrobić, jeżeli unieważnienie nastąpiło ze względu na uchybienia, które nie wymagają powtórzenia wszystkich czynności w ramach przetargu lub konkursu. Do ustawy zostaje to wprowadzone ustępami 4 do 6 w art. 118. Zgodnie z tymi przepisami, Prezes UKE po unieważnieniu przetargu lub konkursu przeprowadza czynności niezbędne do usunięcia naruszeń przepisów prawa lub interesów uczestników przetargu, które stanowiły przyczynę ich unieważnienia.

Chodzi o to, żeby sprawy szczególnie ważne dla nas, dotyczące szerokopasmowego Internetu w technologii LT, nie utknęły w sądach. Uważam, że do spraw wszczętych i niezakończonych również powinny być stosowane nowe przepisy, bo one są lepsze. I trzeba powiedzieć z całą mocą, że omawiane przepisy nie dotyczą zmiany zasad unieważnienia przetargów, ale etapu po jego unieważnieniu i w żaden sposób nie podważają głosów stwierdzających, iż w sprawie rezerwacji częstotliwości o szerokości 1800 Mhz doszło do rażącego naruszenia prawa uczestników przetargu i z tego powodu przetarg należy unieważnić. Absolutnie argumenty, które padały na poprzednich posiedzeniach Komisji, nie mają żadnego znaczenia. Tego nie będziemy mieli.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Zgłaszam wniosek o negatywne zaopiniowanie tej poprawki. Uważam, że byliśmy konsekwentni w pracach podkomisji i Komisji w tej sprawie. W nadsyłanych do podkomisji i Komisji ekspertyzach strony będące przedmiotem sporu, mające interes w sprawie

toczącej się przed sądem, wnioskowały łącznie z tym, że sugerowały złamanie konstytucji. Podkomisja, Komisja i rząd na tym etapie prac nad projektem były konsekwentne. I dlatego uważam, że jeśli państwo chcecie do tej sprawy wrócić, to zróbcie to w Senacie. Ale poprzecie to głębokim zbadaniem stanu prawnego i konsekwencji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Spokojnie, panie pośle. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, ta poprawka uzyskała akceptację pana ministra…

Głos z sali:

Prosimy głośniej, bo nic nie słyszymy pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Poprawka uzyskała akceptację pana ministra Boniego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Akurat to nie jest argument, który oczywiście wypowiedziała jedna z pań posłanek. Zwracam się przede wszystkim do kolegów z Platformy Obywatelskiej. W związku z tym, że są wątpliwości i w związku z tym, że wątpliwości te będą pewno też wypowiedziane kilkakrotnie na sali sejmowej, uważam, że zasadna jest propozycja, aby się jeszcze nad tym zastanowić. Tym bardziej, że proces legislacyjny będzie jeszcze trwał. Proszę, panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący. Według mnie nie ma żadnych wątpliwości ze względu na to, że z sytuacją zastosowania nowych przepisów dotyczących rezerwacji częstotliwości mieliśmy również do czynienia przy nowelizacji prawa telekomunikacyjnego z 12 stycznia 2007 roku. Żadne sądy nie podważały konstytucyjności tamtych działań, a wręcz zostały one w sądach administracyjnych ocenione bardzo pozytywnie, że tak ustawodawca powinien się zachowywać.

Wczoraj pan poseł Aleksandrzak mówił, że zmiana przyczyni się szczególnie do rozwoju szerokopasmowego Internetu. Chcę powiedzieć, że Internet rozprowadzany drogą radiową w technologii LTE, w warunkach laboratoryjnych uzyskuje się szybkość nawet 100 Mhz. To jest lepszy efekt od uzyskiwanego drogą światłowodową. Uważam, że jeżeli postąpimy inaczej niż proponuję dzisiaj w poprawce dziewiątej, to zepchniemy inwestycje do sądów. Nie będziemy inwestowali w Internet, a będziemy toczyli spory sądowe. A przecież wszystkim nam zależało na tym, że wprowadzając megaustawę chodzi o przyspieszenie procesu inwestycyjnego. Uważam, że to będzie zły zwyczaj.

Nie jest to pierwszy precedens i wtedy przyjęte rozwiązania wielokrotnie rozładowały sytuację sądową. A tutaj będziemy wprowadzali inwestycje do sądów. Myślę, że to jest zły zwyczaj. Naprawdę chodzi o niektóre czynności w procesie przetargowym, które tak naprawdę nie mają większego znaczenia, ale naruszyły czyjś interes. I absolutnie nie wchodzi w grę opowiadanie się po żadnej stronie, chodzi o interes społeczny. Uważam, że musimy tak upraszczać przepisy, żeby nie zatrudniać sądów, a zatrudniać inwestorów w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Mam prośbę do pracowników Kancelarii Sejmu. Bardzo proszę, aby w biuletynie z dzisiejszego posiedzenia Komisji literalnie zapisać słowa pani minister wypowiedziane przed kilkoma minutami, że oto w stosunku do poselskiego projektu ustawy minister konstytucyjny rządu zgodził się na poprawkę, pozytywnie ją zaakceptował. Bardzo proszę, aby zapis wypowiedzi pani minister był literalnie oddany. Bardzo nam na tym zależy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? Przepraszam; proszę panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Jeszcze sugestia redakcyjna. W ust. 2 jest sformułowanie „ustawy, o której mowa w art. 1”. W całej ustawie posługujemy się sformułowaniem „ustawy zmienianej art. 1”. Jak się domyślamy, chodzi o nadanie brzmienia art. 24, a nie 23.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Tak, panie pośle?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak, absolutnie się zgadzam.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki dziesiątej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

11 głosów za, 18 przeciw, 14 wstrzymało się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka dziesiąta nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawkę jedenastą już wcześniej rozpatrzyliśmy. Jeszcze? Proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zgłaszam wycofanie poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, poprawki siódmej, która dotyczy ust. 6, a szczególnie podpunktu 5, gdzie była kwestia przekazów handlowych lub nadawców społecznych. Uważamy jednocześnie, że należałoby poprzez działania ustawodawcze uregulować czy rozszerzyć może katalog nadawców społecznych. Ale w tym momencie wspomniana poprawka będzie wycofana.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękujemy za zrozumienie. Proponujemy, aby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Piechociński. Również wnoszę, by opinia do rozpatrywanych poprawek była przekazana przez MSZ w dniu dzisiejszym do godziny 12. Dziękuję bardzo.